przedmiot zamówienia o określonych minimalnych standardach jakościowych i technicznych. Okoliczność o charakterze notoryjnym, że nie wszyscy wykonawcy dysponują produktem spełniającym wymagania Zamawiającego opisane w siwz i mogą go zaoferować oraz, że wymagania techniczne są trudne do spełnienia przez niektórych wykonawców, nie oznacza, że postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego jest prowadzone w sposób utrudniający zachowanie uczciwej konkurencji (UZP, Zamówienia publiczne w orzecznictwie, zeszyt orzeczniczy nr 3, Warszawa 2009, s. 40). „Zamawiający ma prawo wymagać, aby przedmiot zamówienia był zrealizowany w jakości wyższej, niż standardowa, lub o podwyższony parametrach, o ile jest w stanie swoje wymagania usprawiedliwić obiektywnymi okolicznościami" (wyrok KIO z dnia 2 kwietnia 2008 r., sygn. akt KIO/UZP 236/08, UZP, Zamówienia publiczne w orzecznictwie, zeszyt orzeczniczy nr 1, Warszawa 2008, s.40).

Mając powyższe na uwadze, w opinii Urzędu Zamówień Publicznych treść przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych w tym art. 29, nie stoi na przeszkodzie zakupu towarów wysokiej jakości.

Na marginesie należy zauważyć, iż wykonawca oprócz ogólnego niezadowolenia wyrażonego w piśmie z dnia 11.09.2017r. nie przedstawił żadnych konkretnych argumentów odnoszących się do parametrów technicznych i wymagań podanych w Specyfikacji istotnych warunków zamówienia, przez Zamawiającego do których mógłby się on ustosunkować (np. poprzez zmianę Specyfikacji istotnych warunków zamówienia w przypadku gdyby argumenty podniesione przez Wykonawcę uznane zostały za zasadne). Za taki argument niewątpliwie nie można uznać korzystania przez Zamawiającego z folderów producentów sprzętu i innych dostępnych źródeł przy sporządzaniu opisu przedmiotu zamówienia, bo jeżeli zdaniem Wykonawcy Zamawiający nie może korzystać z tego typu danych to nasuwa się pytanie, z jakich może korzystać, przy założeniu, że większość zamawiających (w tym i PUP) nie posiada zabezpieczonych środków finansowych na odpłatne zlecanie sporządzania opisu przedmiotu zamówienia przez biegłych lub firmy specjalistyczne.

Podsumowując należy stwierdzić, iż Zamawiający nie widzi możliwości ani podstaw prawnych unieważnienia postępowania tylko dlatego, że opis przedmiotu zamówienia uniemożliwia złożenie oferty przez wnoszącego pismo skoro na rynku działają podmioty mogące brać udział w postępowaniu samodzielnie lub w ramach konsorcjum, **czemu sam wnoszący pismo nie zaprzeczył**, co więcej Zamawiający dysponuje danymi zgodnie z którymi wnoszący pismo brał udział (złożył ofertę) w zakończonym już postępowaniu w którym opis przedmiotu zamówienia (w zakresie urządzeń czarno białych) był praktycznie identyczny do opisu przedmiotu zamówienia zastosowanego w aktualnie toczącym się postępowaniu. Może to oznaczać, że wnoszący pismo ma możliwość złożenia w postępowaniu oferty, a jedynie nie dysponuje urządzeniami które mogłyby być konkurencyjne cenowo w stosunku do innych ofert, co tym bardziej nie może stanowić podstawy do unieważnienia postępowania.

Mając powyższe na uwadze Zamawiający nie przewiduje zmiany Specyfikacji istotnych warunków zamówienia ani unieważnienia postępowania.

Biorąc pod uwagę, iż niniejsze pismo w żaden sposób nie wpływa na przedmiot zamówienia określony w specyfikacji istotnych warunków zamówienia nie przewiduje się przedłużenia terminu składania ofert.

DYREKTOR
Powiatowego Urzędu Pracy
w Oświęcimiu
mgr Maria Budzyńska